

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Lajosmizse Város Önkormányzata	
Postai cím: Városház tér 1.	
Város: Lajosmizse	Postai irányítószám: 6050

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Kombi rakodógép beszerzése adásvételi szerződés keretében.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Kombi rakodógép beszerzése adásvételi szerződés keretében az alábbiak szerint: 1 db Hidromek 102 SM vagy azzal egyenértékű kombi rakodógép Főbb műszaki jellemzők, követelmények: gyártási év: 2003 vagy annál később üzemóra: maximum 15.000 óra Max. Teljesítmény: 74,5 kW, 100 LE Sebesség: 40 km/h „Rops and Fobs” minősítés (Borulás, balesetek esetére a kabin meg van erősítve) Első rakodó kanál kapacitása: 1.1m3 A műszaki leírásban szereplő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja, az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni. Az elvégzendő feladat részletes meghatározását a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik Rész XVII. Fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 115. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás.
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [][][][]/S [][][][][][][][][][]
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [][][][][]/[][][][][] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2016/02/05)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Richlik István (2377 Örkény, Fő utca 112.)
Az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő főbb, számszerűsíthető adatok:
1. Ajánlati ár (nettó Ft, előny a minél alacsonyabb):
nettó 9.500.000 Ft
2. Szállítási határidő (max. 20, min. 10 naptári nap a szerződéskötéstől számítva, előny a minél alacsonyabb):
10 nap
Richlik István (2377 Örkény, Fő utca 112.) ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Richlik István	
Az értékelés		A részszerzőpontok	
részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)		súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft, előny a minél alacsonyabb)		90	10
2. Szállítási határidő (max. 20, min. 10 naptári nap a szerződéskötéstől számítva, előny a minél alacsonyabb)		10	10

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: -			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ: 1 pont felső határ: 10 pont ²			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat az „1. Ajánlati ár (nettó Ft, előny a minél alacsonyabb)” és a „2. Szállítási határidő (naptári nap a szerződéskötéstől számítva, előny a minél alacsonyabb)” értékelési szempont esetében a fordított arányosítás módszere szerint bírálja el. A fenti módszerek szerint az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok ezt követően az adott értékelési szempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd az így kialakult súlyozott pontszámok ajánlatonként összeadásra kerülnek. Az értékeléshez használt képleteket a dokumentáció tartalmazza. A „2. Szállítási határidő (naptári nap a szerződéskötéstől számítva, előny a minél alacsonyabb)” értékelési szempont esetében a 20 napot meghaladó megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítja. A „2. Szállítási határidő (naptári nap a szerződéskötéstől számítva, előny a minél alacsonyabb)” ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 10 nap. [Kbt. 77. § (1) bekezdés]. ²			
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Richlik István (2377 Örkény, Fő utca 112.) Az ellenszolgáltatás összege: 1. Ajánlati ár (nettó Ft, előny a minél alacsonyabb): nettó 9.500.000 Ft Richlik István (2377 Örkény, Fő utca 112.) ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. Egyedüli érvényes ajánlattevőként az ajánlat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatnak minősül. Az ajánlat a rendelkezésére álló fedezet összegére tekintettel is megfelelő.			
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - ²			
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ○ igen ⊙ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - ²			
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: - ²			
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -			
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: 1. FÜAL Kft. (2045 Törökbálint, DEPO Hosszúrét út 062/29.) Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az alábbiakat rendelte el:			

„4.) Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 30. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlat részeként a dokumentációban leírtak szerinti szakmai ajánlatot kell benyújtania.

A szakmai ajánlatnak oly módon kell tartalmaznia a megajánlani kívánt jármű áruleírását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség).

A dokumentáció 54. oldal előírása alapján Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség), valamint csatolni szükséges a márkaszerviz érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Az ajánlat nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Hiánypótlás keretében csatolja a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát!”

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be. A dokumentáció előírásai ellenére azonban sem az ajánlat, sem pedig a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének másolatát. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

2. I-SPEED Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2730 Albertirsa, Mikebudai út II. Major 0297/43.)

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az alábbiakat rendelte el:

„1.) Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 12. pontja alapján az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

A 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése alapján az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

Az ajánlat 12. oldalán található P. András aláírás-mintája nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy az ügyvéd az aláírás-mintát cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen, valamint hogy a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

Hiánypótlás keretében csatolja P. András aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját. Az aláírás-mintát olyan tartalommal kell benyújtani, hogy a 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése alapján egyértelműen megállapítható legyen, hogy az ügyvéd az aláírás-mintát cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen, valamint hogy a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

2.) Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 30. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlat részeként a dokumentációban leírtak szerinti szakmai ajánlatot kell benyújtania.

A szakmai ajánlatnak oly módon kell tartalmaznia a megajánlani kívánt jármű áruleírását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség).

A dokumentáció 54. oldal előírása alapján Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség), valamint csatolni szükséges a márkaszerviz érvényes

működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Az ajánlat nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Hiánypótlás keretében csatolja a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát!"

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során, és az alábbi megállapításokat tette.

Ad1)

Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 12. pontja alapján az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

A 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése alapján az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

Az ajánlat 12. oldalán található P. András aláírás-mintája nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy az ügyvéd az aláírás-mintát cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte ellen, valamint hogy a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

Ad2)

Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 12. pontja alapján az ajánlat részeként csatolni Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 30. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlat részeként a dokumentációban leírtak szerinti szakmai ajánlatot kell benyújtania.

A szakmai ajánlatnak oly módon kell tartalmaznia a megajánlani kívánt jármű áruleírását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség).

A dokumentáció 54. oldal előírása alapján Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség), valamint csatolni szükséges a márkaszerviz érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Az ajánlat nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

3. Ricimpex Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 28-30. 4. em. 24.)

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az alábbiakat rendelte el:

„2.) Az eljárást megindító felhívás VI.3.12) 30. pontja alapján Ajánlattevőnek az ajánlat részeként a dokumentációban leírtak szerinti

szakmai ajánlatot kell benyújtania.

A szakmai ajánlatnak oly módon kell tartalmaznia a megajánlani kívánt jármű árúleírását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség).

A dokumentáció 54. oldal előírása alapján Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat részeként meg kell jelölni a jármű hivatalos márkaszervizeit is (cím, telefonos elérhetőség), valamint csatolni szükséges a márkaszerviz érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Az ajánlat nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát.

Hiánypótlás keretében csatolja a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének, valamint a Magyarországon honos - bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényben lévő - minőségbiztosítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványának másolatát!"

Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be. A dokumentáció előírásai ellenére azonban sem az ajánlat, sem pedig a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazza a jármű hivatalos márkaszervize érvényes működési vagy tevékenységi engedélyének másolatát. Az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2016/02/23) / Lejárata: (2016/02/29)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/02/23)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/02/23)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben



Nagy László
felelős
akkreditált
közbeszerzési
szaktanácsadó
00060